

Modulo

Codice
VERB1Revisione
18/05/2022

Pagina



Finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU

S02/22 Empoli – Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione dei lavori di rigenerazione urbana del complesso San Giuseppe: recupero delle porzioni su via Roma e via Giovanni da Empoli - CIG 934051981D - CUP C73D21001660007- Appalto PNRR M5C2 INV2.1

VERBALE DI PROCEDURA APERTA – sedute del 5, 7, 8, 9, 16 e 21 settembre 2022

L'anno duemilaventidue il giorno cinque del mese di settembre alle ore 10.00, in una sala degli Uffici del Comune di Empoli (FI), posti in via G. del Papa n. 41, ha inizio la seduta di gara per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto. La Dott.ssa Catia Consolati, in qualità di Autorità di Gara - in quanto Responsabile P.O. del servizio gare e contratti /CUC dell'Unione dei Comuni Circondario dell'Empolese Valdelsa, procede all'apertura delle offerte pervenute relativamente alla gara in oggetto.

L'amministrazione aggiudicatrice per la presente procedura acquista per conto di altre Amministrazioni quale centrale di committenza di cui all'art 37 c. 4 lett. b) istituita con convenzione rep. n. 4040 del 03.04.2018 Unione dei Comuni Circondario dell'Empolese Valdelsa (Comune di Empoli).

Non è prevista per la presente procedura seduta pubblica per la seguente motivazione indicata negli atti di gara – art 19 del Disciplinare di gara “Nel rispetto di quanto riconosciuto da consolidata giurisprudenza (tra cui Cons. Stato, III°, 13/12/2018, n. 7039), e nelle more dell'adeguamento dei sistemi telematici alle previsioni del Decreto della presidenza del Consiglio dei Ministri n. 148/2021 trattandosi di gara telematica ai sensi dell'art 58 del Dlgs 50/2016, che garantisce la tracciabilità di tutte le fasi di gara e l'invulnerabilità delle buste elettroniche contenenti le offerte e l'incorruttibilità di ciascun documento presentato, non sussiste obbligo di svolgimento delle operazioni di apertura delle offerte in seduta pubblica e, pertanto, non si terranno pubbliche sedute di gara. Ogni operazione afferente la gara sarà debitamente verbalizzata.” (Cons. Stato, III°, 13/12/2018, n. 7039 trattandosi di gara telematica ai sensi dell'art 58 del Dlgs 50/2016, che garantisce la tracciabilità di tutte le fasi di gara e l'invulnerabilità delle buste elettroniche contenenti le offerte e l'incorruttibilità di ciascun documento presentato, non sussiste obbligo di svolgimento delle operazioni di apertura delle offerte in seduta pubblica e, pertanto, non si terranno pubbliche sedute di gara.)

L'Autorità di gara dà atto che:

- con determina dirigenziale n. 662 del 06.06.2022, successivamente integrata con la determina n. 874 del 13.07.2022, il Comune di Empoli, in qualità di ente committente ha disposto di affidare – tramite la Centrale di Committenza CUC dell'Unione dei Comuni Circondario dell'Empolese Valdelsa - i servizi indicati in oggetto;
- con determina n. 541 del 02.08.2022 del Responsabile P.O. del servizio gare e contratti /CUC è

stato disposto, tra l'altro:

- a) l'indizione della gara in oggetto, mediante procedura aperta ai sensi dell'art 60 del Dlgs 50/2016 e dell'art 2 del DL 76/2020, svolta in modalità telematica sulla piattaforma START Toscana, con aggiudicazione mediante criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 c. 3 del Dlgs 50/2016;
 - b) l'approvazione dei documenti di gara, con valore della procedura pari ad € 270.954,95 per il servizio di progettazione, di cui € 0,00 per oneri sicurezza da rischi interferenziali, con opzione contrattuale ai sensi dell'art 106, comma 1, lettera a) del Dlgs 50/2016 per il servizio opzionale relativo alla Direzione Lavori per un importo suppletivo di € 206.776,54 e, conseguentemente, un importo complessivo stimato dell'appalto pari a € 477.731,49;
- il Responsabile Unico del Procedimento (art. 31 del Dlgs 50/2016) è l'Ing. Roberta Scardigli del Comune di Empoli;
 - il Responsabile della fase di gara è la Dott.ssa Catia Consolati, Responsabile P.O. del servizio gare e contratti /CUC dell'Unione dei Comuni;
 - la procedura è espletata in modalità interamente telematica sul Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana - START, all'indirizzo <https://start.e.toscana.it>
 - il bando relativo alla procedura di cui trattasi è stato pubblicato in data 3 agosto 2022 su START, sulla GURI e sulla GUCE e successivamente su n. 2 quotidiani a diffusione nazionale e n. 2 quotidiani a diffusione locale, sull'amministrazione trasparente, sull'osservatorio dei contratti e Ministero Infrastrutture;
 - hanno presentato offerta entro il termine perentorio del giorno 2 settembre 2022 alle ore 13.00 n. 4 operatori economici (Allegato 1 -- allegare PDF delle buste pervenute da START), di seguito indicati:
 1. RTP-GPA-G22101, RTI costituendo
 2. Guicciardini & Magni, RTI costituendo
 3. GRUPPO ROSSIPRODI, RTI costituendo
 4. DV'S (capogruppo), Fabrica Progetti Srl, Consilium Srl, Ing. Calonaci, Archeol. Gasperi, Geol. DiGrazia, Ing.Cadelo (mandanti)

L'Autorità di gara procede all'apertura dei plichi virtuali per la verifica della conformità della documentazione amministrativa alle prescrizioni del disciplinare e al bando di invito di gara.

Di ogni concorrente si procederà a verificare che sia stata prodotta la seguente documentazione, con le specifiche richieste nel bando e nel disciplinare di gara:

- la domanda di partecipazione dell'operatore economico singolo o, in caso di RTI o consorzio ordinario, di tutti i componenti, firmata digitalmente dal titolare o legale rappresentante o procuratore del concorrente;
- il documento di gara unico europeo (DGUE), previsto dall'art. 85 del Dlgs 50/2016, dell'operatore economico singolo o, in caso di RTI o consorzio ordinario, di tutti i componenti, firmato digitalmente dal titolare o legale rappresentante o procuratore del concorrente, attestante il possesso dei requisiti di ordine generale relativi alla insussistenza delle cause di esclusione di cui all'art. 80 del Dlgs 50/2016
- la dichiarazione dei requisiti speciali secondo il modello A.2 ter dell'operatore economico singolo o, in caso di RTI o consorzio ordinario, di tutti i componenti che apportano detti requisiti, firmata digitalmente dal titolare o legale rappresentante o procuratore del concorrente, attestante il possesso dei requisiti speciali di qualificazione richiesti nel disciplinare di gara;
- la dichiarazione di idoneità professionale del gruppo di lavoro secondo il modello di cui al punto A.2 Bis;
- attestazione del versamento della tassa ANAC;
- ricevuta di pagamento dell'imposta di bollo;
- la dichiarazione inerente l'assolvimento degli obblighi PNRR come indicato nel disciplinare di

gara e riportato qui di seguito:

"Il concorrente allega la "DICHIARAZIONE OBBLIGHI PNRR" AI SENSI DELL'ARTICOLO 47 DEL D.L N. 77/2021 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE N. 108/2021", tramite l'apposito modello, sottoscritta con firma digitale o altra firma elettronica qualificata o firma elettronica avanzata, ove previsto, dal titolare o legale rappresentante o procuratore del soggetto concorrente, con cui l'impresa dichiara:

- di assumersi l'obbligo, in caso di aggiudicazione del contratto, di assicurare all'occupazione giovanile una quota di 30 % e a quella femminile una quota di 30 % delle assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali;
- di aver assolto agli obblighi di cui alla legge n. 68/1999/ di essere in regola sul diritto al lavoro delle persone con disabilità ai sensi dell'articolo 17 della legge 12 marzo 1999, n. 68;
- di essere un operatore economico che occupa oltre cinquanta dipendenti e pertanto allega copia dell'ultimo rapporto sulla situazione del personale, redatto ai sensi dell'articolo 46, comma 2, decreto legislativo n. 198/2006, con attestazione della sua conformità a quello eventualmente già trasmesso alle rappresentanze sindacali aziendali e ai consiglieri regionali di parità ovvero, in caso d'inosservanza dei termini previsti dall'articolo 46, comma 1, decreto legislativo n. 198/2006, con attestazione della sua contestuale trasmissione alle rappresentanze sindacali aziendali e alla consigliera e al consigliere regionale di parità (ai sensi dell'articolo 47, comma 2, decreto legge 77/2021) e quindi si impegna, se aggiudicatario dell'appalto, entro sei mesi dalla conclusione del contratto, a consegnare una relazione che chiarisca l'avvenuto assolvimento degli obblighi previsti a carico delle imprese dalla legge 12 marzo 1999, n. 68, e illustri eventuali sanzioni e provvedimenti imposti a carico delle imprese nel triennio precedente la data di scadenza della presentazione delle offerte. L'operatore economico è altresì tenuto a trasmettere la relazione alle rappresentanze sindacali aziendali, oppure, di essere un operatore economico che occupa tra 15 e 50 dipendenti e quindi si impegna, se aggiudicatario dell'appalto, entro sei mesi dalla conclusione del contratto, a consegnare una relazione di genere sulla situazione del personale maschile e femminile in ognuna delle professioni ed in relazione allo stato di assunzioni, della formazione, della promozione professionale, dei livelli, dei passaggi di categoria o di qualifica, di altri fenomeni di mobilità, dell'intervento della Cassa integrazione guadagni, dei licenziamenti, dei prepensionamenti e pensionamenti, della retribuzione effettivamente corrisposta. L'operatore economico è altresì tenuto a trasmettere la relazione alle rappresentanze sindacali aziendali e alla consigliera e al consigliere regionale di parità e una relazione che chiarisca l'avvenuto assolvimento degli obblighi previsti a carico delle imprese dalla legge 12 marzo 1999, n. 68, e illustri eventuali sanzioni e provvedimenti imposti a carico delle imprese nel triennio precedente la data di scadenza della presentazione delle offerte. L'operatore economico è altresì tenuto a trasmettere la relazione alle rappresentanze sindacali aziendali

La dichiarazione sull'assolvimento degli obblighi di cui alla legge n. 68/1999 è resa anche nel DGUE, parte III, lettera D, punto 4."

Si dà atto che, per la procedura di gara di cui trattasi, non è previsto il sopralluogo assistito obbligatorio.

L'Autorità di gara ricorda preliminarmente che, ai sensi di quanto disposto dall'art. 48. (Raggruppamenti temporanei e consorzi ordinari di operatori economici) del Dlgs 50/2016:

".....2. Nel caso di forniture o servizi, per raggruppamento di tipo verticale si intende un raggruppamento di operatori economici in cui il mandatario esegue le prestazioni di servizi o di forniture indicati come principali anche in termini economici, i mandanti quelle indicate come secondarie; per raggruppamento orizzontale quello in cui gli operatori economici eseguono il medesimo tipo di prestazione; le stazioni appaltanti indicano nel bando di gara la prestazione principale e quelle secondarie."

Nella presente gara, pertanto, è individuato come PRINCIPALE il servizio di Progettazione in materia di Edilizia E.22 pertanto il Mandatario eseguirà detta prestazione.

Si ricorda che:

Raggruppamenti verticali, orizzontali e misti.

Si richiamano quindi anche le disposizioni previste dal disciplinare di gara per la partecipazione di RTP, che dispongono quanto segue:

“I requisiti del D.M. 263/2016 di idoneità professionale di cui al punto 8.1 A1) devono essere posseduti da ciascun operatore economico associato, in base alla propria tipologia.

Per i raggruppamenti temporanei è condizione di partecipazione la presenza, quale progettista, di almeno un giovane professionista, ai sensi dell'art. 4 del D.M. 263/2016.

Il requisito relativo all'iscrizione nel registro delle imprese Requisito di idoneità professionale di cui al punto 8.1 A2) tenuto dalla Camera di commercio industria, artigianato e agricoltura deve essere posseduto da:

a. ciascuna delle società raggruppate/raggruppande, consorziate/consorziate o GEIE;

b. ciascuno degli operatori economici aderenti al contratto di rete indicati come esecutori e dalla rete medesima nel caso in cui questa abbia soggettività giuridica.

Il requisito di Iscrizione agli appositi albi professionali e specifici requisiti di abilitazione dei professionisti del gruppo di lavoro previsti dalla vigente normativa, di cui al punto 8.1 A3), previsti per l'esercizio dell'attività oggetto di appalto, è posseduto dai professionisti che nel gruppo di lavoro sono incaricati dell'esecuzione delle relative prestazioni.

Il requisito relativo alla capacità economico-finanziaria di cui all'art. 8.2 (B1 fatturato globale) deve essere soddisfatto dal raggruppamento nel suo complesso. Tale requisito deve essere posseduto in misura maggioritaria dalla mandataria ai sensi dell'art. 83, comma 8 del Codice.

Vista la tipologia di servizio, nell'ipotesi di raggruppamento temporaneo verticale, è individuato come principale il servizio di Progettazione in materia di Edilizia E.22 pertanto il Mandatario eseguirà detta prestazione.

Il requisito di capacità tecnico professionale di cui all'art. 8.3, (servizi di punta) deve essere posseduto dal raggruppamento temporaneo nel suo complesso, fermo restando che, nella singola classe/categoria, i due servizi di punta richiesti possono essere posseduti da due diversi componenti del raggruppamento, salva la non frazionabilità del singolo servizio.

I consorzi stabili di società di professionisti e di società di ingegneria, anche in forma mista, devono essere formati da non meno di tre consorziati che abbiano operato nei settori dei servizi di ingegneria e architettura (art. 46 c. 1 lett. f) del D.Lgs. 50/2016). Ai fini della qualificazione si applica quanto disposto dall'art 47 c. 2 del D.Lgs. 50/2016.

I requisiti di “Capacità economico finanziaria” (di cui all'art. 8.2 B1) e “Requisiti di capacità tecnica” (di cui all'art. 8.3), devono essere posseduti dal consorzio che può spendere, oltre ai propri requisiti, anche quelli delle consorziate esecutrici e, mediante avalimento, quelli delle consorziate non esecutrici, i quali vengono computati cumulativamente in capo al consorzio.

Le società, per un periodo di cinque anni dalla loro costituzione, possono documentare il possesso dei requisiti economico-finanziari anche con riferimento ai requisiti dei soci delle società, qualora costituite nella forma di società di persone o di società cooperativa e dei direttori tecnici o dei professionisti dipendenti della società con rapporto a tempo indeterminato, qualora costituite nella forma di società di capitali (art. 46 comma 2 del D.Lgs. 50/2016).”

Si ricorda Figure professionali richieste:

Ruolo	Incidenza % sul totale prestazione
Progettista architettonico (E22) Prestazione Principale	45,65
Progettista strutturale (S04)	25,15
Progettista impianti elettrici e speciali	9,93
Progettista impianti meccanici	10,36
Progettista antincendio	2,73

<i>Geologo</i>	<i>4.53</i>
<i>Progettista acustica</i>	<i>0,91</i>
<i>Archeologo</i>	<i>0.74</i>

Si procede quindi all'apertura dei documenti presentati e si rileva quanto segue:

1. RTP-GPA-G22101, RTI costituendo di tipo misto

L'operatore economico GPA S.R.L. con sede legale in San Giovanni Valdarno, Via San Giovanni da San Giovanni, 87 C.F. e P.I. 01315880516 presenta domanda in qualità di mandataria di un Raggruppamento Temporaneo costituendo con le seguenti mandanti:

- Ingegnere Gianni Stolzuoli con sede in Arezzo, via Vittorio Veneto 69 C.F. ~~8022013073000~~ e P.I. 00858040512;
- Architetto Daniela Sestini con sede in Arezzo, via Vittorio Veneto 69 C.F. ~~0897210514~~ P.I. 00939890513;
- Architetto Riccardo Stolzuoli con sede in Arezzo, via Vittorio Veneto 69 C.F. STLR56A05A390U e P.I. 00897210514;
- Ingegnere Stolzuoli Niccolò con sede in Arezzo - Località Vicchio 8 C.F. ~~8022013073000~~ e P.I. 02240090510;
- Arch. Laura Sandoval Palacios con sede in Bagno a Ripoli Via Campigliano 55/A C.F. ~~8022013073000~~ e P.I. 06643250480;
- dott. Per. Ind. Severi Daniele con sede in Arezzo via Piemonte 35 C.F. ~~00867070518~~ e P.I. 00867070518;
- Studio Geodelta di dott. Benedetta Chiodini con sede in Cortona via Italo Scotoni 14 C.F. ~~02019220512~~ e P.I. 02019220512;
- Archeologa Francesca Rizzo C.F. ~~02240360566~~ e P.I. 02240360566.

Le percentuali dei requisiti tecnico-professionali e economico-finanziari rispetto alla soglia minima individuata dall'Amministrazione apportate da ciascun membro dell'operatore riunito sono le seguenti:

GPA S.R.L.: requisito di capacità economico finanziaria 100%, requisito di capacità tecnica professionale E.22, IA.01, IA.02, IA.03: 100%

Ingegnere Gianni Stolzuoli: requisito di capacità tecnica professionale S.04 100%.

Nella Tabella "*Parti della prestazione e la relativa quota percentuale o le prestazioni che saranno eseguite da ogni membro dell'operatore riunito*" contenuta nella Dichiarazione di impegno a costituire il raggruppamento, presentata in sede di gara si evince l'univoca volontà del raggruppamento di attribuire una determinata prestazione a un determinato soggetto del raggruppamento con la relativa percentuale. Dall'allegato A.2.2bis Dichiarazione requisiti speciali è stata verificata la congruenza con quanto indicato nella predetta citata tabella e il gruppo di lavoro risulta eseguire le seguenti prestazioni:

Progettista Architettonico: 75% GPA S.R.L.- 25% Arch. Laura Sandoval Palacios;

Progettista Strutturale: 75% Ingegnere Gianni Stolzuoli - 10% Architetto Daniela Sestini -10% Architetto Riccardo Stolzuoli -- 5% Ingegnere Stolzuoli Niccolò;

Progettista impianti elettrici e speciali 100% GPA S.R.L.;

Progettista impianti meccanici 100% GPA S.R.L.;

Progettista antincendio 100% GPA S.R.L.;

Geologo 100% Studio Geodelta di dott. Benedetta Chiodini;

Progettista acustica 100% Dott. Per.ind. Severi Daniele;

Archeologo 100% Archeologa Francesca Rizzo;

Le quote percentuali di esecuzione rispetto al totale delle prestazioni oggetto dell'appalto, per ogni singolo membro, sono le seguenti:

1. GPA S.R.L. 59,09%
2. Ingegnere Gianni Stolzuoli 14,80%;
3. Architetto Daniela Sestini 2,88%;
4. Architetto Riccardo Stolzuoli 2,88%;
5. Ingegnere Stolzuoli Niccolò 1,44%;
6. Arch. Laura Sandoval Palacios 10%;
7. Dott. Per. Ind. Severi Daniele 1,71%;
8. Studio Geodelta di dott. Benedetta Chiodini 5,46%;
9. Archeologa Francesca Rizzo 1,75%

Giovane professionista: Ingegnere Stolzuoli Niccolò.

Persona fisica incaricata dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche: Dott. Ing. Giovanni Cardinale.

In relazione all'opzione della Direzione Lavori, sono stati indicati i seguenti nominativi:

Direttore dei Lavori architettonico: Dott. Arch. Matteo Spinelli consigliere delegato e direttore tecnico di GPA SRL;

Direttore operativo strutturale: Ing. Gianni Stolzuoli;

Direttore operativo impianti: Dott. Ing. Matteo Gestri direttore tecnico DI GPA SRL.

I membri del costituendo RTP dichiarano di possedere i requisiti di cui all'art. 80 del codice nei rispettivi DGUE. e rendono la dichiarazione inerente l'assolvimento degli obblighi PNRR tramite l'apposito modello A.7, proposto dalla Stazione Appaltante, nel quale si rileva un refuso sulla percentuale del lavoro femminile da riservare ai sensi dell'art. 47 del DL 77/2021, come modificato dalla L. 108/2021, che l'Autorità di gara ritiene di dover adeguare a quanto previsto nel disciplinare di gara.

Il concorrente dichiara di possedere i requisiti di idoneità professionale e di capacità economica finanziaria richiesti ai paragrafi 8.1.A.3 e 8.2 del disciplinare di gara mediante il modello A.2 BIS e i requisiti di capacità tecnica professionale richiesti al paragrafo 8.3 mediante il modello A.2 TER.

Presenta comprova dell'assolvimento del bollo e del pagamento del contributo ANAC per un importo pari ad € 35,00. La documentazione relativa al PASSOE e la dichiarazione all'impegno a costituirsi in Raggruppamento temporaneo secondo la normativa vigente sono presenti.

Dall'esame della documentazione prodotta si rileva quanto segue:

Nella parte II lettera B del DGUE della mandataria GPA S.R.L. si rimanda all'allegato I, in coda al DGUE stesso, per le precisazioni sulla rappresentanza (forma, portata, scopo, firma congiunta) dell'Ing. Giovanni Cardinale che ha firmato digitalmente i documenti per conto della mandataria. Nella prima pagina del suddetto allegato si legge che l'Ing. Cardinale Giovanni riveste la carica sociale di amministratore delegato dal 03/11/2021; consigliere delegato dal 16/10/2020; SOCIO al 50% dal 05/12/2017; procuratore dal 25/09/2003; direttore tecnico. Non avendo rinvenuto copia della procura tra la documentazione allegata, si è proceduto d'ufficio a verificare mediante visura camerale del 21.09.2022, agli atti, che all'amministratore delegato Ing. Giovanni Cardinale sono conferiti, con firma disgiunta con il presidente, tutti i poteri di ordinaria e straordinaria amministrazione.

Si constata che nella tabella sopra richiamata "Parti della prestazione e la relativa quota percentuale o le prestazioni che saranno eseguite da ogni membro dell'operatore riunito" contenuta nella

Dichiarazione di impegno a costituire il raggruppamento, "l'incidenza" delle diverse prestazioni sul totale del servizio sembra essere calcolata su valori diversi da quelli indicati nella Tabella n. 3 a pagina 5 e 6 del Disciplinare di Gara e tale incongruenza potrebbe aver generato errori di calcolo.

Preso atto che il raggruppamento possiede i requisiti di partecipazione e di qualificazione richiesti dal Bando.

Preso atto che in modo univoco dalla documentazione presentata si evincono le parti del servizio che saranno eseguite dai componenti in raggruppamento e in quale percentuale.

Ravvisata la presenza di un errore di calcolo, qualificabile con mero errore materiale, che è ben visibile dall'Autorità di Gara e che richiede solamente il riallineamento con le incidenze delle prestazioni sul servizio.

Richiamato l'art 48 c. 9 del codice degli appalti che dispone "Salvo quanto disposto ai commi 17 e 18, è vietata qualsiasi modificazione alla composizione dei raggruppamenti temporanei e dei consorzi ordinari di concorrenti rispetto a quella risultante dall'impegno presentato in sede di offerta" si ritiene che non sia possibile l'aggiunta o la sostituzione delle imprese partecipanti al Raggruppamento.

Preso atto che la giurisprudenza amministrativa ha in più occasioni affermato che in materia di gare pubbliche il divieto di modificazione della compagine delle associazioni temporanee di imprese o dei consorzi nella fase procedurale corrente tra la presentazione delle offerte e la definizione della procedura di aggiudicazione è finalizzato a impedire l'aggiunta o la sostituzione di imprese partecipanti al Raggruppamento o al consorzio, sempre che ciò non avvenga al fine di eludere la legge di gara. (Consiglio di Stato in adunanza Plenaria Sentenza n.9 del 21/04/2021).

Ricordato anche che ai sensi dell'art. 48, comma 4, d.lgs. n. 50/2016, nell'appalto di servizi l'indicazione delle quote in percentuale non richiede l'esatta corrispondenza tra la quota di partecipazione e la quota di esecuzione, dovendo il RTI correttamente individuare le sole "parti" del servizio oggetto di esecuzione. Ciò che rileva è che il raggruppamento nel suo complesso risulti qualificato per l'intera prestazione.

L'Autorità di gara attiverà il soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 c. 9 del Codice nei confronti dell'operatore al fine di richiedere la regolarizzazione delle suddette carenze per l'ammissione a gara.

2. Guicciardini & Magni – RTI costituendo di tipo verticale

L'operatore economico Guicciardini & Magni Architetti Studio Associato, con sede legale in Firenze (FI), 50125 Via dei Guicciardini 15, C.F. e P.I. 01095600522 presenta domanda in qualità di mandataria di un Raggruppamento Temporaneo costituendo con le seguenti mandanti:

- Sertec s.a.s. con sede in Firenze via del Giuggiolo 5, C.F. e P.I. 04663620484;
- Tecnoengineering Srl con sede in Firenze via Arrigo del Settimello 22 C.F. e P.I. 04499500488;
- Geosol Srl con sede in Siena viale Europa 31 C.F. e P.I. 00707530523;
- Studio Sound Service s.r.l. con sede in Impruneta via Torricella 22a C.F. e P.I. 03437110483;
- Ichnos: Archeologia, Ambiente e Sperimentazione con sede in Montelupo Fiorentino Via Giovanni Fattori 29 C.F. e P.I. 05436260482;
- D Side Studio Elena Ducci, Sara Monti, Marco Meoni Ingegneri e Giovanni Martini Perito Industriale Associati con sede in Pistoia via A. Volta 9/b, C.F. e P.I. 01952380473.

Le percentuali dei requisiti tecnico-professionali e economico-finanziari rispetto alla soglia minima individuata dall'Amministrazione apportate da ciascun membro dell'operatore riunito sono le seguenti:

Guicciardini & Magni Architetti Studio Associato: requisito di capacità economico finanziaria 100%,
requisito di capacità tecnica professionale E.22 100%;

Sertec Sas: requisito di capacità tecnica professionale S.04 100%

Tecnoengineering Srl: requisito di capacità tecnica professionale IA.01, IA.02, IA.03: 100%



Le parti di prestazione e la relativa quota percentuale o le prestazioni che saranno eseguite da ogni membro dell'operatore riunito, dichiarate nella domanda di partecipazione, sono le seguenti:

Guicciardini & Magni Architetti Studio Associato: Progettista Architettonico (Arch. Marco Magni) E22 100%;

Sertec Sas: Progettista Strutturale (Ing. Leonardo Paolini) S.04 100%;

Tecnoengineering Srl: Progettista impianti idraulici (Ing. Tiziano Volpi) IA.01 100%, Progettista impianti meccanici (Ing. Tiziano Volpi) IA.02 100%, Progettista impianti elettrici (Ing. Tiziano Volpi) IA.03 100%;

Geosol Srl: Geologo (Ing. Paolo Bosco) 100%

Studio Sound Service Srl: Progettista acustica (Dott. Donato Masci) 100%

ICHNOS: Archeologia, Ambiente e Sperimentazione Scarl: Archeologo (Dott. Andrea Violetti) 100%

D Side Studio Elena Ducci Sara Monti Marco Meoni Ingegneri e Giovanni Martini Perito Industriale Associati: Progettista Antincendio (Ing. Elena Ducci) 100%

Le quote percentuali di esecuzione rispetto al totale delle prestazioni oggetto dell'appalto, per ogni singolo membro, sono le seguenti:

1. Guicciardini & Magni Architetti Studio Associato: 45,65%

2. Sertec Sas: 25,15%

3. Tecnoengineering Srl: 20,29%

4. Geosol Srl: 4,53%

5. Studio Sound Service Srl: 0,91%

6. ICHNOS: Archeologia, Ambiente e Sperimentazione Scarl: 0,74%

7. D Side Studio Elena Ducci Sara Monti Marco Meoni Ingegneri e Giovanni Martini Perito Industriale Associati: 2,73%

Giovane professionista: Dalla dichiarazione del modello A2.bis si evince "Giovane professionista con ruolo di progettista i cui requisiti non concorrono alla formazione dei requisiti di partecipazione": Arch. Nicola Giarratana CONSULENTE SU BASE ANNUA di Guicciardini & Magni Architetti Studio Associato.

Persona fisica incaricata dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche: Giuseppe Lo Presti, libero professionista associato di Guicciardini & Magni Architetti Studio Associato.

In relazione all'opzione della Direzione Lavori, sono stati indicati i seguenti nominativi:

Direttore dei Lavori architettonico: Arch. Marco Magni di Guicciardini & Magni Architetti Studio Associato;

Direttore operativo strutturale: Ing. Leonardo Paolini di Sertec Sas;

Direttore operativo impianti: Ing. Tiziano Volpi di Tecnoengineering.

I membri del costituendo RTP dichiarano di possedere i requisiti di cui all'art. 80 del codice nei rispettivi DGUE. e rendono la dichiarazione inerente l'assolvimento degli obblighi PNRR tramite l'apposito modello A.7, proposto dalla Stazione Appaltante, nel quale si rileva un refuso sulla percentuale del lavoro femminile da riservare ai sensi dell'art. 47 del DL 77/2021, come modificato dalla L. 108/2021, che l'Autorità di gara ritiene di dover adeguare a quanto previsto nel disciplinare di gara.

Il concorrente dichiara di possedere i requisiti di idoneità professionale e di capacità economico finanziaria richiesti ai paragrafi 8.1.A.3 e 8.2 del disciplinare di gara mediante il modello A.2 BIS e i requisiti di capacità tecnica professionale richiesti al paragrafo 8.3 mediante il modello A.2 TER.

Presenta comprova dell'assolvimento del bollo e del pagamento del contributo ANAC per un importo pari ad € 35,00. La documentazione relativa al PASSOE e la dichiarazione all'impegno a costituirsi in Raggruppamento temporaneo secondo la normativa vigente sono presenti.

Dall'esame della documentazione prodotta si rileva quanto segue:

- nella documentazione presentata non si evince quale attività andrà a svolgere il Giovane professionista, Arch. Nicola Giarratana, indicato quale consulente su base annua della Guicciardini & Magni Architetti Studio Associato nella dichiarazione dei requisiti di idoneità professionale (gruppo di lavoro), capacità economico-finanziaria e tecnico-professionale (modello A.2bis). Si ricorda che la "presenza" nel raggruppamento del giovane professionista non deve essere un mero adempimento formale (Consiglio di Stato, sez. IV, 23 aprile 2015, n. 2048) ma la stessa può essere assicurata dalla sottoscrizione del progetto (cfr. Cons. Stato, sez. VI, 2 maggio 2016 n. 1680; sez. IV, 23 aprile 2015 n. 2048), o comunque dalla effettiva partecipazione del giovane professionista allo specifico servizio di progettazione.

- nel modello A.2ter si evidenziano le seguenti criticità:

a. il servizio in E.22 per il committente "Opera Santa Maria del Fiore di Firenze" rispetta il requisito di essere stato svolto "negli ultimi dieci anni, antecedenti la data di pubblicazione del bando" (ovvero a partire dall'anno 2012) per il periodo che va dal 2012 al 2015, ma non per il periodo che precede l'anno 2012, quindi, tale servizio deve essere riproporzionato per il solo periodo che va dal 2012 al 2015;

b. il servizio in S.04 per il committente "Museo Galileo (già Museo della Storia e della Scienza)" non rispetta il requisito per essere stato svolto in periodo precedente agli ultimi dieci anni, antecedenti la data di pubblicazione del bando, quindi, deve essere dichiarato un ulteriore servizio in S.04 conforme a quanto richiesto al paragrafo 8.3 del disciplinare di gara;

c. per quanto nella domanda di partecipazione venga dichiarato che la Tecnoengineering Srl apporta il 100% dei requisiti tecnico professionali per i servizi in IA.01, IA.02 e in IA.03, nel modello A.2ter tale dato non è confermato in quanto non è stato dichiarato l'operatore del raggruppamento che ha eseguito i servizi;

Inoltre, il servizio IA.01 reso per il committente "Ministero dei beni e delle attività culturali - Gallerie degli Uffizi", non rispetta quanto richiesto nel disciplinare di gara in quanto afferente alla IA.02 e "*stante la specifica destinazione funzionale dell'ID opere IA.01, (...) le attività svolte per opere analoghe a quelle oggetto dei servizi da affidare (...) sono da ritenersi idonee a comprovare il requisito quando sono relative, rispettivamente, alle seguenti classi:*

o Per la IA.01, classe IA.01 con grado di complessità 0,75".

- nel DGUE la mandante "Studio Sound Service s.r.l." C.F. e P.I. 03437110483 non ha reso le dichiarazioni ai sensi all'art. 80, c. 5, lett. b) del Codice, relative al trovarsi in una delle seguenti situazioni b. liquidazione coatta, c. concordato preventivo d. essere ammesso a concordato con continuità aziendale;

- la mandante "ICHNOS: Archeologia, Ambiente e Sperimentazione" C.F. e P.I. 05436260482 ha utilizzato un DGUE non conforme a quello proposto dalla Stazione Appaltante e mancano le dichiarazioni ai sensi dell'art. 80 c. 5 lett. c-bis, c-ter, c-quater; f-bis e f-ter e quelle relative ai protocolli della parte III lettera D - Protocollo d'intesa con le organizzazioni sindacali del 18 Ottobre 2007, Protocollo di intesa con le organizzazioni sindacali del 13 Maggio 2019, Protocollo legalità di siglato il 10/10/2019 con la Prefettura di Firenze ed il Patto di integrità approvato con delibera n. 14 del 07/06/2016 dell'Unione.

L'Autorità di gara attiverà il soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 c. 9 del Codice nei confronti dell'operatore al fine di richiedere la regolarizzazione delle suddette carenze per l'ammissione a gara.

3. GRUPPO ROSSIPRODI - RTI costituendo di tipo misto

L'operatore Rossiprodi Associati srl, con sede in Firenze via Guglielmo Marconi 29, C.F. e P.I. 05650480485, presenta domanda in qualità di mandataria di un Raggruppamento Temporaneo costituendo con le seguenti mandanti:

- Filippo Sarti con sede in Prato Via Fabiani 5 C.F. ~~03185890484~~ e P.I. 02312210970;
- Luca Tocchio con sede in Prato via del Ceppo Vecchio 5 C.F. ~~03185890484~~ e P.I.02312220979;
- B.F. Progetti società di Ingegneria srl con sede in Pistoia viale Adua 320 C.F. e P.I. 01579540475;
- Cooperativa Archeologia - società cooperativa con sede in Firenze Via Luigi la Vista 5 C.F. e P.I. 03185890484.

Le percentuali dei requisiti tecnico-professionali e economico-finanziari rispetto alla soglia minima individuata dall'Amministrazione apportate da ciascun membro dell'operatore riunito sono le seguenti:

Rossiprodi Associati Srl: requisito di capacità economico finanziaria 100%, requisito di capacità tecnica professionale E.22, IA.01, IA.02, IA.03: 100%

B.F. Progetti società di Ingegneria srl: requisito di capacità tecnica professionale S.04 100%.

Le parti di prestazione e la relativa quota percentuale o le prestazioni che saranno eseguite da ogni membro dell'operatore riunito, dichiarate nella domanda di partecipazione, sono le seguenti:

Rossiprodi Associati Srl: Progettista Architettonico (Arch. Marco Zacchini) E.22 100,00%, Progettista Strutturale (non è stato indicato il nome) S.04 8,00%, (non è stato indicato il nome) IA.01 8,00%, Progettista impianti idraulici (non è stato indicato il nome) IA.01 8,00%; Progettista impianti meccanici (non è stato indicato il nome) IA.02 8,00%, Progettista impianti elettrici (non è stato indicato il nome) IA.03 8,00%;

Bf Progetti Società di Ingegneria Srl: Progettista Strutturale (Ing. Andrea Fedi) S.04 92,00%, Geologo (Dott. Sandro Pulcini) 100,00%;

Ing. Filippo Sarti: Progettista impianti idraulici IA.01 92,00%, Progettista impianti meccanici IA.02 92,00%, Progettista acustica 100%;

Ing. Luca Tocchio: Progettista impianti elettrici IA.03 92,00% Progettista Antincendio 100%;

Archeologia Cooperativa Archeologia – Società Cooperativa: Archeologo (Dott.ssa Cristiana Bigazzi) 100%.

Le quote percentuali di esecuzione rispetto al totale delle prestazioni oggetto dell'appalto, per ogni singolo membro, sono le seguenti:

1. Rossiprodi Associati Srl 54,00%
2. Bf Progetti Società Di Ingegneria Srl 24,50%
3. Ing. Filippo Sarti 10,25%
4. Ing. Luca Tocchio 9,75%
5. Cooperativa Archeologia – Società Cooperativa 1,50%

Giovane professionista: Dalla dichiarazione del modello A2.bis si evince "Giovane professionista con ruolo di progettista i cui requisiti non concorrono alla formazione dei requisiti di partecipazione": Arch. Sofia Pistolesi consulente su base annua di Rossiprodi Associati Srl
Persona fisica incaricata dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche: Arch. Fabrizio Rossi Prodi di Rossiprodi Associati Srl

In relazione all'opzione della Direzione Lavori, sono stati indicati i seguenti nominativi:

Direttore dei Lavori architettonico: Arch. Marco Zacchini;

Direttore operativo strutturale: Ing. Andrea Fedi;

Direttore operativo impianti meccanici e idraulici: Ing. Filippo Sarti

Direttore operativo impianti elettrici: Ing. Luca Tocchio.

I membri del costituendo RTP dichiarano di possedere i requisiti di cui all'art. 80 del codice nei rispettivi DGUE, e rendono la dichiarazione inerente l'assolvimento degli obblighi PNRR tramite l'apposito modello A.7, proposto dalla Stazione Appaltante, nel quale si rileva un refuso sulla percentuale del lavoro femminile da riservare ai sensi dell'art. 47 del DL 77/2021, come modificato dalla L. 108/2021, che l'Autorità di gara ritiene di dover adeguare a quanto previsto nel disciplinare di gara.

Il concorrente dichiara di possedere i requisiti di idoneità professionale e di capacità economico finanziaria richiesti ai paragrafi 8.1.A.3 e 8.2 del disciplinare di gara mediante il modello A.2 BIS e i requisiti di capacità tecnica professionale richiesti al paragrafo 8.3 mediante il modello A.2 TER. Presenta comprova dell'assolvimento del bollo e del pagamento del contributo ANAC per un importo pari ad € 35,00. La documentazione relativa al PASSOE e la dichiarazione all'impegno a costituirsi in Raggruppamento temporaneo secondo la normativa vigente sono presenti.

Dall'esame della documentazione prodotta si rileva quanto segue:

- nella domanda di partecipazione è resa la dichiarazione per cui la mandataria Rossiprodi Associati srl C.F. e P.I. 05650480485 eseguirà l'8% dei servizi in S.04, IA.01, IA.02, IA.03 ma nel modello A.2BIS non sono stati specificati il nominativo e gli estremi dell'iscrizione all'Albo dei professionisti che eseguiranno tali quote per conto della mandataria come invece richiesto al paragrafo 8.1.3 del disciplinare di gara;

- nella documentazione presentata non si evince quale attività andrà a svolgere il Giovane professionista, Arch. Sofia Pistolesi, indicato quale consulente su base annua della Rossiprodi Associati srl nella dichiarazione dei requisiti di idoneità professionale (gruppo di lavoro), capacità economico-finanziaria e tecnico-professionale (modello A.2bis). Si ricorda che la "presenza" nel raggruppamento del giovane professionista non deve essere un mero adempimento formale (Consiglio di Stato, sez. IV, 23 aprile 2015, n. 2048) ma la stessa può essere assicurata dalla sottoscrizione del progetto (cfr. Cons. Stato, sez. VI, 2 maggio 2016 n. 1680; sez. IV, 23 aprile 2015 n. 2048), o comunque dalla effettiva partecipazione del giovane professionista allo specifico servizio di progettazione.

Infine, nel DGUE la mandante Cooperativa Archeologia - società cooperativa ha reso dichiarazioni su notizie e informazioni ai sensi dell'art 80 c. 4 e c. 5 lett. c) che l'Autorità di gara ritiene di dover approfondire mediante la verifica delle annotazioni riservate, che viene effettuata sul portale ANAC in data 21.09.2022, e istruendo l'esame delle notizie e delle ulteriori informazioni al fine di consentire alla Stazione appaltante un'adeguata e ponderata valutazione circa l'affidabilità e l'integrità dell'operatore economico.

L'Autorità di gara attiverà il soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 c. 9 del Codice nei confronti dell'operatore al fine di richiedere la regolarizzazione delle suddette carenze per l'ammissione a gara.

4. DV'S (capogruppo), Fabrica Progetti Srl, Consilium Srl, Ing. Calonaci, Archeol. Gasperi, Geol. Di Grazia, Ing. Cadelo (mandanti) – RTI costituendo di tipo verticale

L'operatore Studio De Vita & Schulze Architetti, con sede in Firenze, via del Pignone 22r C.F. e P.I. 05708050488, presenta domanda in qualità di mandataria di un Raggruppamento Temporaneo costituendo con le seguenti mandanti:

- Fabrica Progetti S.R.L. con sede in Firenze Via Giorgio Pasquali 14 C.F. e P.I. 05708690481;
- Consilium Servizi di Ingegneria SRL con sede in Firenze Viale Dei Mille 70 C.F. e P.I. 03975900485;

- Gasperi Nicola con sede in Piombino via San Giovanni 8 C.F. ~~01807080492~~ e P.I. 01807080492;
- Ing. Antonio Calonaci con sede in Firenze Piazza N. Matas 11 C.F. ~~05709100480~~ e P.I. 05709100480;
- Di Grazia Serena con sede in Firenze via Niccolo da Uzzano 8 C.F. e P.I. 05198350489;
- Giulia Cadelo con sede in Grosseto Via Versilia 11 C.F. ~~07094760480~~ e P.I.07094760480.

Le percentuali dei requisiti tecnico-professionali e economico-finanziari rispetto alla soglia minima individuata dall'Amministrazione apportate da ciascun membro dell'operatore riunito sono le seguenti:

Studio De Vita & Schulze Architetti: requisito di capacità economico finanziaria 100%, requisito di capacità tecnica professionale E22 100%;

Fabrica Progetti Srl: requisito di capacità tecnica professionale S04, 100%

Consilium Servizi di Ingegneria: requisito di capacità tecnica professionale IA.01, IA.02, IA.03: 100%.

Le parti di prestazione e la relativa quota percentuale o le prestazioni che saranno eseguite da ogni membro dell'operatore riunito sono le seguenti:

Studio De Vita & Schulze Architetti: Progettista Architettonico (Arch. Maurizio De Vita) E.22 100%;

Fabrica Progetti Srl: Progettista Strutturale (Ing. Emiliano Colonna) S04, 96,6% (Ing. Giulia Cadelo) S04 3,4%

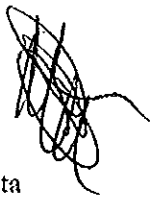
Consilium Servizi di Ingegneria Srl: Progettista impianti idraulici (Ing. Paolo Pietro Bresci) IA01 100% Progettista impianti meccanici (Ing. Paolo Pietro Bresci) IA02 100%, Progettista impianti elettrici (Ing. Leopoldo D'Inzeo) IA03 100%, Progettista Antincendio (Ing. Paolo Pietro Bresci); Dott. Nicola Gasperi, Archeologo 100%

Dott. Serena Di Grazia, Geologo 100%

Ing. ANTONIO CALONACI, Progettista acustica 100%

Le quote percentuali di esecuzione rispetto al totale delle prestazioni oggetto dell'appalto, per ogni singolo membro, sono le seguenti:

1. Studio De Vita & Schulze Architetti 47%
2. Fabrica Progetti Srl 23%
3. Consilium Servizi di Ingegneria Srl 21,5%
4. Serena Di Grazia 4,5%
5. Antonio Calonaci 1,5%
6. Nicola Gasperi 1,5%
7. Giulia Cadelo 1%



Giovane professionista: Dalla dichiarazione del modello A2.bis si evince "Giovane professionista con ruolo di progettista i cui requisiti non concorrono alla formazione dei requisiti di partecipazione": Ing. Giulia Cadelo, consulente su base annua di Fabrica Progetti Srl e mandante.

Persona fisica incaricata dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche: Arch. Maurizio De Vita.

In relazione all'opzione della Direzione Lavori, sono stati indicati i seguenti nominativi:

Direttore dei Lavori architettonico: Arch. Christiane Ulrike Schulze;

Direttore operativo strutturale: Ing. Emiliano Colonna;

Direttore operativo impianti meccanici e idraulici: Ing. Paolo Pietro Bresci;

Direttore operativo impianti elettrici: Ing. Leopoldo D'Inzeo.

I membri del costituendo RTP dichiarano di possedere i requisiti di cui all'art. 80 del codice nei rispettivi DGUE. e rendono la dichiarazione inerente l'assolvimento degli obblighi PNRR tramite

L'apposito modello A.7, proposto dalla Stazione Appaltante, nel quale si rileva un refuso sulla percentuale del lavoro femminile da riservare ai sensi dell'art. 47 del DL 77/2021, come modificato dalla L. 108/2021, che l'Autorità di gara ritiene di dover adeguare a quanto previsto nel disciplinare di gara.

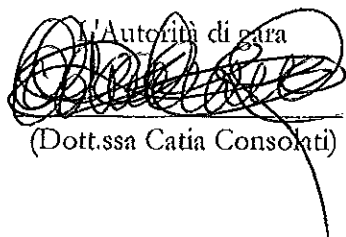
Il concorrente dichiara di possedere i requisiti di idoneità professionale e di capacità economico finanziaria richiesti ai paragrafi 8.1.A.3 e 8.2 del disciplinare di gara mediante il modello A.2 BIS e i requisiti di capacità tecnica professionale richiesti al paragrafo 8.3 mediante il modello A.2 TER. Presenta comprova dell'assolvimento del bollo e del pagamento del contributo ANAC per un importo pari ad € 35,00. La documentazione relativa al PASSOE e la dichiarazione all'impegno a costituirsi in Raggruppamento temporaneo secondo la normativa vigente sono presenti.

L'Autorità di gara attiverà il soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 c. 9 del Codice nei confronti dell'operatore al fine di richiedere la regolarizzazione delle suddette carenze per l'ammissione a gara.

L'Autorità di gara dà atto che nella presente procedura non sono presenti contratti di avvalimento.

Le operazioni relative alla valutazione della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, interrotte alle ore 14.00, sono continuate nei giorni 7, 8, 9 e 16 settembre 2022 dalle ore dalle ore 9.00 alle ore 14.00. Il giorno 21 settembre, sono riprese alle ore 9.00 ed hanno avuto termine alle ore 13.00 e riprenderanno per le ammissioni/esclusioni a seguito delle ulteriori verifiche sulla documentazione amministrativa che verranno inviate in risposta ai soccorsi istruttori.

Il presente verbale, scritto su n. 13 pagine, e composto da n. 1 allegato, viene letto, approvato e sottoscritto.

Autorità di gara

(Dott.ssa Catia Consolati)



Procedura aperta

015843/2022>S02 22 Empoli – Servizio di progettazione dei lavori di rigenerazione urbana del complesso San Giuseppe - CIG 934051981D - CUP C73D21001660007 Appalto PNRR MSC2 INV.2.1 Scaduta

Dettagli

STAZIONE PER LA VERIFICA DEI REQUISITI A BASTIETTI REGIONALE

Fornitori

ID	Denominazione	Forma di partecipazione	Ragione sociale	Sede legale	Data sollicitazione
0001	RTP-GPA-G22101	RTI costituendo	GPA S.R.L. INGEGNER GIANNI STOLZUOLI ARCHITETTO DANIELA SESTINI ARCHITETTO RIGCARDO STOLZUOLI INGEGNERE STOLZUOLI NICCOLO arch. Laura SANDOVAL PALACIOS DOTT. PER. ING. SEVERI DANIELE Studio Quadretto di dott. Benedetta Chiodini ARCHEOLOGA FRANCESCA RIZZO	Nazione Italia Provincia AR Città San Giovanni Valdarno Indirizzo Via Giovanni da San Giovanni 87 Dottaggio Mandanti	01/09/2022 17:58:10
0002	Guicciardini & Magri	RTI costituendo	GUICCIARDINI & MAGNI ARCHITETTI STUDIO ASSOCIATO SERTEC s.a.s. TECNOENGINNERING SRL GEOSOL SRL Studio Sound Service s.r.l. ICNOS: Archeologia, Ambiente e Sperimentazione D SIDE STUDIO ELENA DUCCEL SARA MONTI MARCO MEONI INGEGNERI E GIOVANNI MARTINI PERITO INDUSTRIALE ASSOCIATI	Nazione Italia Provincia FI Città Firenze Indirizzo Via dei Guicciardini 15 Dottaggio Mandanti	02/09/2022 09:25:42
0003	GRUPPO ROSSIPRODI	RTI costituendo	Rossiprodi Associati srl Filippo Sarti LUCA TOCCINO B.E. Progetti società di Ingegneria srl Cooperatva Archeologia - società cooperativa	Nazione Italia Provincia FI Città Firenze Indirizzo via Giulio Marconi 29 Dottaggio Mandanti	02/09/2022 11:36:02
0004	DVS (c100gruppo), Fabrice Progetti Srl, Cons'um Srl, Ing. Calosci, Archet. Gasperi, Geol. Di Grazia, Ing. Cadeo (mandanti)	RTI costituendo	Studio De Vita & Schulze Architetti FABRICA PROGETTI S.R.L. CONSILIIUM SERVIZI DI INGEGNERIA SRL GSPNCL79D21G687Q Ing. Antonio Calosci Di Grazia Serena GRUJA CADELO	Nazione Italia Provincia FI Città Firenze Indirizzo via del Pignone 22r Dottaggio Mandanti	02/09/2022 12:30:19

Regione Toscana

Codice fiscale: 01386030488

Contatti per Operatori economici

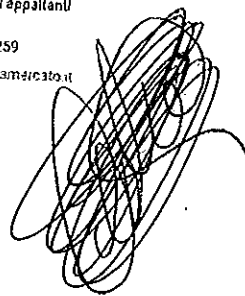
Tel.: +39 081 0084010

email: start.oe@accature.com

Contatti per Stazioni appaltanti

Tel.: +39 055 642259

email: start.aa@pam.ricatore.it





S02 22 Empoli – Procedura aperta per l’affidamento del servizio di progettazione dei lavori di rigenerazione urbana del complesso San Giuseppe: recupero delle porzioni su via Roma e via Giovanni da Empoli
- CIG 934051981D - CUP C73D21001660007- Appalto PNRR M5C2 INV2.1

Processo verbale di gara
Seduta del 09/11/2022 – Seduta 21/11/2022

Il giorno **09** nel mese di **novembre** dell'anno **2022** alle **ore 9:30**, in ottemperanza alle vigenti disposizioni di legge, in riunione online mediante piattaforma Zoom - in seduta riservata, si è riunita, per la valutazione della busta contenente l’offerta tecnica relativa alla procedura indicata in epigrafe, la commissione di aggiudicazione.

Detta commissione, nominata con determina n. 658 del 28/09/2022 del Responsabile P.O. del Servizio Gare e Contratti /CUC risulta composta come appresso:

Nome e Cognome	Ente di appartenenza	Professionalità /competenze	Ruolo
Paola Pollina	Comune di Fucecchio	Architetto	Presidente
Andrea Buzzetti	Comune di Montelupo Fiorentino	Ingegnere	Commissario
Ugo Reali	Comune di Empoli	Geometra	Commissario

Il Commissario Ugo Reali è incaricato di formare il processo verbale di gara.

Il presidente procede alla lettura dei nominativi delle offerte ammesse in seguito alle procedure di seguito riepilogate, effettuate dalla Centrale Unica di Committenza (CUC) dell’Unione dei Comuni del Circondario dell’Empolese Valdelsa:

- con determina dirigenziale n. 662 del 06/06/2022, successivamente integrata con determina n° 874 del 03/07/2022, il Comune di Empoli, in qualità di ente committente ha disposto di affidare – tramite la Centrale di Committenza CUC dell'Unione dei Comuni Circondario dell'Empolese Valdelsa - i servizi indicati in oggetto;
- con determina dirigenziale, n. 541 del 02/08/2022, del Responsabile P.O. del Servizio Gare e Contratti /CUC, è stata avviata la procedura di gara richiamata in epigrafe, con il criterio di aggiudicazione “offerta economica più vantaggiosa” a norma dell’articolo 95 comma 3 del Codice dei Contratti;

- in data 03/08/2022 è stata pubblicata la procedura di gara
- entro la data di scadenza 02/09/2022 ore 13:00 sono pervenute n. 4 offerte, come da determinazione n° 669 del 03/10/2022 del Responsabile P.O. del Servizio Gare e Contratti /CUC;

Sono state ammesse in totale n. 4 offerte:

- **Offerta n. 1 – RTP-GPA-G22101, RTI costituendo:**
 - GPA S.R.L. C.F. e P.I. 01315880516 (mandataria);
 - Ingegnere Gianni Stolzuoli C.F. ~~80122010118A200N~~ e P.I. 00858040512 (mandante);
 - Architetto Daniela Sestini C.F. ~~80122010118A200N~~ P.I. 00939890513 (mandante);
 - Architetto Riccardo Stolzuoli C.F. ~~80122010118A200N~~ e P.I. 00897210514(mandante);
 - Ingegnere Stolzuoli Niccolò C.F. ~~80122010118A200N~~ e P.I. 02240090510(mandante);
 - Arch. Laura Sandoval Palacios C.F. ~~SNDFRA001M62Z604A~~ e P.I. 06643250480 (mandante);
 - Dott. Per. Ind. Severi Daniele C.F. ~~SVRPRIS17112A907Y~~ e P.I. 00867070518 (mandante);
 - Studio Geodelta di dott. Benedetta Chiodini C.F. ~~CHIDIB150M44B077W~~ e P.I. 02019220512(mandante);
 - Archeologa Francesca Rizzo C.F. RZZFNC83M62D423Z e P.I. 02240360566 (mandante).
- **Offerta n. 2 – Guicciardini & Magni – RTI costituendo:**
 - Guicciardini & Magni Architetti Studio Associato C.F. e P.I. 01095600522 (mandataria);
 - Sertec s.a.s. C.F. e P.I. 04663620484 (mandante);
 - Tecnoengineering Srl C.F. e P.I. 04499500488 (mandante);
 - Geosol Srl C.F. e P.I. 00707530523 (mandante);
 - Studio Sound Service s.r.l. C.F. e P.I. 03437110483 (mandante);
 - Ichnos: Archeologia, Ambiente e Sperimentazione C.F. e P.I. 05436260482 (mandante);
 - D Side Studio Elena Ducci, Sara Monti, Marco Meoni Ingegneri e Giovanni Martini Perito Industriale Associati C.F. e P.I. 01952380473 (mandante).
- **Offerta n. 3 – GRUPPO ROSSIPRODI - RTI costituendo:**
 - Rossiprodi Associati srl C.F. e P.I. 05650480485 (mandataria);
 - Filippo Sarti C.F. ~~SRTPFR7R29D612P~~ e P.I. 02312210970 (mandante);
 - Luca Tocchio C.F. ~~TOGLCD7S01A274H~~ e P.I.02312220979 (mandante);
 - B.F. Progetti società di Ingegneria srl C.F. e P.I. 01579540475 (mandante);
 - Cooperativa Archeologia - società cooperativa C.F. e P.I. 03185890484 (mandante).
- **Offerta n. 4 – DV'S (capogruppo), Fabrica Progetti Srl, Consilium Srl, Ing. Calonaci, Archeol. Gasperi, Geol. Di Grazia, Ing. Cadelo (mandanti) – RTI costituendo:**
 - Studio De Vita & Schulze Architetti C.F. e P.I. 05708050488 (mandataria);
 - Fabrica Progetti S.R.L. C.F. e P.I. 05708690481 (mandante);
 - Consilium Servizi di Ingegneria SRL C.F. e P.I. 03975900485 (mandante);
 - Gasperi Nicola C.F. ~~GSPLCD7S01A274H~~ e P.I. 01807080492 (mandante);
 - Ing. Antonio Calonaci C.F. ~~CA122010118A200N~~ e P.I. 05709100480 (mandante);
 - Di Grazia Serena C.F. e P.I. 05198350489 (mandante);
 - Giulia Cadelo C.F. ~~CA122010118A200N~~ e P.I.07094760480 (mandante).

Dopo la lettura degli operatori economici che hanno presentato l'offerta, tutti i membri della Commissione confermano quanto dichiarato l'insussistenza di cause ostative o di altre incompatibilità a far parte della commissione.

La Commissione giudicatrice prende visione di:

- lo Studio di Fattibilità approvato con DG n. 92 del 19/05/2021 posto a base dell'offerta;
- il Disciplinare di gara;
- l'allegato H "Criteri per la valutazione delle offerte".

La Commissione prende atto delle metodologie e dei criteri di valutazione indicati nel bando, in particolare all'art. 17 del disciplinare di gara, e ritiene opportuno approfondire la metodica che sarà tenuta di conto nella valutazione delle offerte. Ogni commissario di gara valuterà quindi il singolo criterio definito nelle tabelle relative all'offerta tecnica dell'allegato H "*criteri per la valutazione delle offerte*"; nel dettaglio sarà assegnato un coefficiente variabile tra 0 e 1 per ognuno dei seguenti criteri discrezionali:

PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

A1 - Professionalità e adeguatezza desunta dall'elenco dei lavori espletati affini a quelli richiesti dal bando per dimensione, tipologia e grado di complessità.

A.2.1 - Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo.

A.2.2 - Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.

A.2.3 - Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed ecoefficientamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo

A.3.1 - Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione lavori di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo

A.3.2 - Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.

A.3.3 - Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed eco-efficiamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo.

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA

B.1 - Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa dimostrate nel curriculum professionale dei soggetti partecipanti e dagli strumenti informatici messi a disposizione.

B.2.1 - Qualità della proposta metodologica in riferimento alla progettazione definitiva ed esecutiva in ambito architettonico.

B.2.2 - Qualità della proposta metodologica in riferimento alla progettazione definitiva ed esecutiva in ambito strutturale.

B.2.3 - Qualità della proposta metodologica in riferimento alla progettazione definitiva ed esecutiva in ambito impiantistico (idraulico, meccanico, elettrico e speciale), comfort ambientale ed eco-efficientamento

SINTESI PROGETTUALE DELL'OFFERTA

C.1 - Qualità della sintesi progettuale

Si proseguono i lavori della seduta procedendo all'apertura dell'offerta proposta dai n.4 operatori in merito ai criteri ed i relativi sub-criteri.

Offerta n. 1 – RTP-GPA-G22101, RTI costituendo:

CRITERIO A.1 *“Professionalità e adeguatezza desunta dall'elenco dei lavori espletati affini a quelli richiesti dal bando per dimensione, tipologia e grado di complessità”.*

Per i tre lavori presentati il primo è quello più pertinente anche se nel complesso l'importo lavori è contenuto.

CRITERIO A.2.1 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo”.*

Schede presentate per i primi 2 progetti.

CRITERIO A.2.2 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.”.*

In questo caso la seconda scheda esce da quelle di riepilogo ed è il palazzo di giustizia di Firenze.

CRITERIO A.2.3 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed ecoefficientamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo”.*

Come sopra e la seconda scheda riguarda un intervento su nuova realizzazione

CRITERIO A.3.1 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione lavori di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo”.*

Bene per la metodologia proposta con la prima scheda che è coerente con riepilogo mentre anche qui la seconda è relativa ad un altro intervento

CRITERIO A.3.2 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.”*

Qui entrambe le schede sono non coerenti con il riepilogo e la seconda si riferisce a una nuova costruzione anche se prestigiosa

CRITERIO A.3.3 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed eco-efficientamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo.”*

Qui entrambe le schede non sono coerenti con il riepilogo

Offerta n. 2 – Guicciardini & Magni – RTI costituendo:

CRITERIO A.1 *“Professionalità e adeguatezza desunta dall’elenco dei lavori espletati affini a quelli richiesti dal bando per dimensione, tipologia e grado di complessità”*

I lavori inseriti sono decisamente importanti per tipologia e importo anche se i primi 2 sono un po datati e il terzo è in corso ma non si capisce di quale fase

CRITERIO A.2.1 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo”*

Sono stati inseriti altri due interventi diversi da quelli della scheda A1, sempre per importi notevoli e prestigiosi ma senza specificare quanto richiesto dagli elementi di valutazione del punto A21.

CRITERIO A.2.2 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.”*

Entrambi interventi di prestigio coerenti con il riepilogo

CRITERIO A.2.3 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed ecoefficientamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo”*

Entrambi interventi di prestigio ma non del tutto coerenti con il riepilogo

CRITERIO A.3.1 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione lavori di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo”*

Entrambi interventi di prestigio coerenti con il riepilogo

CRITERIO A.3.2 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.”*

Entrambi interventi di prestigio di cui uno coerente con il riepilogo

CRITERIO A.3.3 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed eco-efficienzamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo.”*

Entrambi interventi di prestigio coerenti con il riepilogo

Offerta n. 3 – GRUPPO ROSSIPRODI - RTI costituendo:

CRITERIO A.1 *“Professionalità e adeguatezza desunta dall’elenco dei lavori espletati affini a quelli richiesti dal bando per dimensione, tipologia e grado di complessità”*.

I lavori presentati sono attinenti per importo e tipologia ma nessuno sforzo per descriverli nel loro complesso oltre alle foto e a i dati riepilogativi

CRITERIO A.2.1 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo”*.

Qui vengono descritti i lavori coerentemente con quanto richiesto dal punto.

CRITERIO A.2.2 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.”*

uno si e uno no

CRITERIO A.2.3 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed ecoefficienzamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo”*.

entrambi non coerenti con il riepilogo

CRITERIO A.3.1 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione lavori di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo”*.

uno si e uno no, si descrive il progetto ma non la metodologia DL

CRITERIO A.3.2 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.”*

due no, si descrive il progetto ma non la metodologia DL

CRITERIO A.3.3 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed eco-efficienzamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo.”*

si descrive il progetto

Offerta n. 4 – DV'S (capogruppo), Fabbrica Progetti Srl, Consilium Srl, Ing. Calonaci, Archeol. Gasperi, Geol. Di Grazia, Ing. Cadelo (mandanti) – RTI costituendo:

CRITERIO A.1 *“Professionalità e adeguatezza desunta dall’elenco dei lavori espletati affini a quelli richiesti dal bando per dimensione, tipologia e grado di complessità”.*

Lavori importanti ma rispetto alla destinazione d'uso di quanto in gara non perfettamente "attinenti"

CRITERIO A.2.1 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo”.*

entrambi non coerenti con il riepilogo anche se di spessore.

CRITERIO A.2.2 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.”.*

entrambi non coerenti con il riepilogo anche se di spessore

CRITERIO A.2.3 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed ecoefficientamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo”.*

entrambi non coerenti con il riepilogo

CRITERIO A.3.1 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione lavori di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo”.*

altri due interventi di fatto descritti solo per la tipologia dell'intervento ma non metodologicamente

CRITERIO A.3.2 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.”.*

altri due interventi di fatto descritti solo per la tipologia dell'intervento ma non metodologicamente

CRITERIO A.3.3 *“Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell’affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed eco-efficientamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo.”.*

1 si e uno no solo descrizione del progetto

Al termine della seduta viene redatta la tabella contenente le valutazioni attribuite a ciascun partecipante alla gara (allegato 1) il cui esito è il seguente:

N°	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO
1	RTP-GPA-G22101, RTI costituendo	46,09
2	Guicciardini & Magni – RTI costituendo	57,61
3	GRUPPO ROSSIPRODI - RTI costituendo	53,21
4	DV'S (capogruppo), Fabrica Progetti Srl, Consilium Srl, Ing. Calonaci, Archeol. Gasperi, Geol. Di Grazia, Ing. Cadelo (mandanti) – RTI costituendo	48,33

Alle ore **13:25** il presidente dichiara chiusa la seduta.

Il giorno **21** nel mese di **novembre** dell'anno **2022** alle ore **9:05** la commissione prosegue i lavori in seduta da remoto sul portale ZOOM alla presenza dell'Autorità di Gara, Dott.ssa Catia Consolati Responsabile della Centrale di Committenza CUC del Unione Circondario Empolese Valdelsa che accede con le proprie credenziali sul portale START, in condivisione schermo con tutti i commissari. La commissione procede con l'inserimento dell'esito delle valutazioni delle offerte tecniche come riportato nella tabella n° 1 allegata.

Si procede poi all'apertura delle offerte economiche degli operatori economici:

N°	OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO
1	RTP-GPA-G22101, RTI costituendo	52,870%
2	Guicciardini & Magni – RTI costituendo	24,250%
3	GRUPPO ROSSIPRODI - RTI costituendo	28,000%
4	DV'S (capogruppo), Fabrica Progetti Srl, Consilium Srl, Ing. Calonaci, Archeol. Gasperi, Geol. Di Grazia, Ing. Cadelo (mandanti) – RTI costituendo	38,000%

ed alla formazione della graduatoria come riportato nella tabella (allegato 2) estrapolata dal Portale Start.

N°	OPERATORE ECONOMICO	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio Complessivo
1	Guicciardini & Magni – RTI costituendo	57,61	9,17	66,78
2	RTP-GPA-G22101, RTI costituendo	46,09	20,00	66,09
3	GRUPPO ROSSIPRODI - RTI costituendo	53,21	10,59	63,80
4	DV'S (capogruppo), Fabrica Progetti Srl, Consilium Srl, Ing. Calonaci, Archeol. Gasperi, Geol. Di Grazia, Ing. Cadelo (mandanti) – RTI costituendo	48,33	14,37	62,70

Nessuna offerta è risultata anomala.

Alle ore **10:15** il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale composto da n° 9 pagine e 2 allegati viene letto, confermato e sottoscritto:

Il Presidente Arch. Paola Pollina *firmato digitalmente*

Il Commissario Ing. Andrea Buzzetti *firmato digitalmente*

Il Commissario Geom. Ugo Reali *firmato digitalmente*

AFFIDAMENTO INCARICO PER LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA - ESECUTIVA E RELAZIONI SPECIALISTICHE CON OPZIONE DI DIREZIONE LAVORI PER LA RIGENERAZIONE URBANA DEL COMPLESSO SAN GIUSEPPE – RECUPERO DELLE PORZIONI SU VIA ROMA E VIA GIOVANNI DA EMPOLI

A	CRITERI	rtp_gpa			guicciardini_magni			gruppo rossi_prodi			dv_s capogruppo						
		max	punteggio			max	punteggio			max	punteggio			max	punteggio		
	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	9	4,65			9	6,96			9	5,31			9	5,40		
A.1	Professionalità e adeguatezza desunta dall'elenco dei lavori espletati affini a quelli richiesti dal bando per dimensione, tipologia e grado di complessità. Capacità di redigere sia progetti definitivi sia progetti esecutivi e direzione lavori per opere di consolidamento e restauro su edifici vincolati di interesse storico artistico con particolare riferimento alle destinazioni d'uso previste nel progetto (spazi museali, auditorium, sale didattiche musicali, ludoteca e uffici) e di operare in ambito di appalti pubblici. Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che ha svolto incarichi relativi a lavori che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono meglio agli obiettivi e alle finalità che persegue la stazione appaltante e che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,50	0,55	0,50		0,70	0,80	0,82		0,72	0,50	0,55		0,55	0,60	0,65
A.2.1	Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo.	6	3,50			6	4,34			6	4,00			6	3,40		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,50	0,70	0,55		0,65	0,70	0,82		0,75	0,60	0,65		0,55	0,55	0,60
A.2.2	Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.	6	2,70			6	4,70			6	3,60			6	3,44		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,45	0,50	0,40		0,72	0,85	0,78		0,65	0,60	0,55		0,60	0,50	0,62
A.2.3	Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed ecoefficientamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo	6	2,40			6	4,20			6	3,46			6	3,34		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,40	0,40	0,40		0,65	0,70	0,75		0,68	0,50	0,55		0,55	0,50	0,62
A.3.1	Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione lavori di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito architettonico (categorie E.22) espletati presentati nelle schede di riepilogo	5	2,17			5	3,67			5	3,17			5	2,47		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,40	0,45	0,45		0,65	0,75	0,80		0,75	0,50	0,65		0,50	0,40	0,58
A.3.2	Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito strutturale (categoria S.03/S.04) espletati presentati nelle schede di riepilogo.	5	2,00			5	3,67			5	3,00			5	2,00		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,40	0,40	0,40		0,70	0,75	0,75		0,70	0,50	0,60		0,40	0,40	0,40
A.3.3	Professionalità e adeguatezza dimostrate su prestazioni di direzione operativa di interventi affini ai servizi oggetto dell'affidamento in ambito impiantistico e tecnologico (categorie IA.01/02/03), comfort ambientale ed eco-efficientamento, espletati presentati nelle schede di riepilogo.	5	2,00			5	3,28			5	2,97			5	2,42		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,40	0,40	0,40		0,62	0,65	0,70		0,70	0,50	0,58		0,45	0,45	0,55
TOTALE A	TOTALE criterio A	42	19,42			42	30,82			42	25,50			42	22,46		
	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	max	punteggio			max	punteggio			max	punteggio			max	punteggio		
B.1	Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa dimostrate nel curriculum professionale dei soggetti partecipanti e dagli strumenti informatici messi a disposizione. Coerenza del gruppo di lavoro con le qualifiche professionali individuate e definite dalla stazione appaltante, individuazione di strumenti informatici e software specifico messo a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto.	8	6,00			8	5,87			8	5,95			8	5,73		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,70	0,80	0,75		0,70	0,75	0,75		0,78	0,70	0,75		0,70	0,70	0,75
B.2.1	Qualità della proposta metodologica in riferimento alla progettazione definitiva ed esecutiva in ambito architettonico. Dimostrare la lettura del progetto di fattibilità posto a base di gara, con l'individuazione delle principali criticità attese in ambito architettonico e indicazione sintetica delle strategie da attuare per la loro risoluzione.	4	2,63			4	2,96			4	2,87			4	2,63		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,60	0,75	0,62		0,70	0,70	0,82		0,75	0,70	0,70		0,65	0,60	0,72
B.2.2	Qualità della proposta metodologica in riferimento alla progettazione definitiva ed esecutiva in ambito strutturale. Dimostrare la lettura del progetto di fattibilità posto a base di gara, con l'individuazione delle principali criticità attese in ambito strutturale e indicazione sintetica delle strategie da attuare per la loro risoluzione.	4	2,67			4	2,91			4	2,80			4	2,71		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,60	0,75	0,65		0,68	0,70	0,80		0,75	0,65	0,70		0,65	0,70	0,68
B.2.3	Qualità della proposta metodologica in riferimento alla progettazione definitiva ed esecutiva in ambito impiantistico (idraulico, meccanico, elettrico e speciale), comfort ambientale ed eco-efficientamento. Dimostrare la lettura del progetto di fattibilità posto a base di gara, con l'individuazione delle principali criticità attese in ambito impiantistico e indicazione sintetica delle strategie da attuare per la loro risoluzione.	4	2,77			4	2,64			4	2,89			4	2,80		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,65	0,75	0,68		0,60	0,60	0,78		0,75	0,72	0,70		0,70	0,70	0,70
TOTALE B	TOTALE criterio B	20	14,07			20	14,37			20	14,51			20	13,87		
	SINTESI PROGETTUALE DELL'OFFERTA	max	punteggio			max	punteggio			max	punteggio			max	punteggio		
C.1	Qualità della sintesi progettuale. Definizione chiara e sintetica dei criteri progettuali, delle scelte architettoniche e delle relazioni funzionali, in relazione al progetto di fattibilità approvato da cui emergano eventuali criticità e proposte migliorative.	18	12,60			18	12,42			18	13,20			18	12,00		
			C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3		C1	C2	C3
			0,65	0,80	0,65		0,62	0,65	0,80		0,75	0,75	0,70		0,65	0,65	0,70
TOTALE C	TOTALE criterio C	18	12,60			18	12,42			18	13,20			18	12,00		
TOTALE	TOTALE OFFERTA TECNICA	80	46,09			80	57,61			80	53,21			80	48,33		



015843/2022 S02 22 Empoli – Servizio di progettazione dei lavori di rigenerazione urbana del complesso San Giuseppe - CIG 934051981D - CUP C73D21001660007 Appalto PNRR M5C2 INV2.1

S02 22 Empoli – Servizio di progettazione dei lavori di rigenerazione urbana del complesso San Giuseppe - CIG 934051981D - CUP C73D21001660007 Appalto PNRR M5C2 INV2.1

CIG : 934051981D

Importo comprensivo di oneri di sicurezza : € 270.954,950

Fase 1 AMMINISTRATIVA	Fase 2 TECNICA	Fase 3 ECONOMICA	Fase 4 CLASSIFICA
---------------------------------	--------------------------	----------------------------	-----------------------------

Offerta anomala * > Soglia tecnica = 64.000 | Ribasso percentuale = 99,976 % | Soglia economica = 16.000 | Ribasso percentuale = 99,994 %

Punteggi

[MOSTRA I DETTAGLI PER TUTTI I FORNITORI](#) >[SCARICA CLASSIFICA](#)

Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo	Azioni
(ID: 0002) Guicciardini & Magni Mostra i dettagli	57,61 Totale	9,17 Totale	€ 205.248,374 Ribasso percentuale 24,250 %	66,78	
(ID: 0001) RTP-GPA-G22101 Mostra i dettagli	46,09 Totale	20,00 Totale	€ 127.701,067 Ribasso percentuale 52,870 %	66,09	
(ID: 0003) GRUPPO ROSSIPRODI Mostra i dettagli	53,21 Totale	10,59 Totale	€ 195.087,564 Ribasso percentuale 28,000 %	63,80	
(ID: 0004) DV'S (capogruppo), FabricaProgettiSrl, ConsiliumSrl, Ing.Calonaci, Archeol.Gasper, Geol.DiGrazia,Ing.Cadelo (mandanti) Mostra i dettagli	48,33 Totale	14,37 Totale	€ 167.992,069 Ribasso percentuale 38,000 %	62,70	

Regione Toscana

Codice fiscale: 01386030488

Contatti per Operatori economici

Tel. : +39 081 0084010

email : start.oe@accenture.com

Contatti per Stazioni appaltanti

Tel. : +39 055 642259

email : start.sa@pamercato.it